

Kraków, dnia 09.07.2018r.

DO WSZYSTKICH, KOGO DOTYCZY

**dot. Sprawy: ZP-19/2013**

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego powyżej kwoty wartości zamówienia określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). zwanej dalej ustawą Pzp, na: **„Dostawę tonerów, bębnow, fuserów i innych materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń kopiujących” – ZP-19/2013**

W związku z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.08.2013 r. (sygn. akt KIO 1909/13), w którym to Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i powtórzenie czynności badania i oceny oraz w związku z Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 13.03.2015 r. (sygn. akt II Ca 1328/14), Zamawiający działając na podstawie art. 192 ust. 3 ustawy Pzp informuje, iż dokonuje:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 29 lipca 2013 r.
2. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp – gdyż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 93. ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego była dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek na rzecz sądów powszechnych. Zamawiający wszczynając niniejsze postępowanie przewidział realizację umowy i wykonanie dostaw do 31.12.2013 r., a Wykonawcy w swoich ofertach zobowiązali się do wykonania zamówienia w tym terminie. Jednakże na skutek prowadzenia postępowań odwoławczych, zakończonych ostatecznie Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 13.03.2015 r., realizacja zamówienia publicznego w zaplanowanym przez Zamawiającego terminie była niemożliwa do wykonania. Z uwagi na brzmienie art. 387 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U z 2017 r.,

poz. 459) umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna z mocy prawa. Ten pogląd został potwierdzony w licznych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej np. Wyrok KIO z dnia 19.08.2009 r. (sygn. akt KIO/KD 22/09) „Zawarcie umowy o świadczenie niemożliwe, ze wstecznym terminem realizacji zamówienie, jest niedopuszczalne w świetle przepisów k.c. i prowadzi do konieczności unieważnienia postępowania.”

Należy wskazać na brak słuszności w dalszym prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które w swej istocie zmierza do zawarcia nieważnej umowy o zamówienie publiczne co w przedmiotowej sytuacji stało się bezcelowe i nie leży w interesie publicznym.

Należy również wskazać, iż Zamawiający wszczął postępowanie na podstawie Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie wskazania zamawiającego do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, udzielania zamówień oraz zawierania umów ramowych na rzecz sądów powszechnych (Dz. U. MS z 12 marca 2013 r. poz. 122). W kolejnych latach budżetowych, następujących po wszczęciu niniejszego postępowania został zmieniony zakres zakupów wspólnych prowadzonych na rzecz sądów powszechnych w zakresie zaopatrzenia w materiały eksploatacyjne do drukarek. Asortyment ten przestał być przedmiotem zakupów wspólnych i jest realizowany przez poszczególne sądy powszechne samodzielnie. Ponadto podkreślić należy, iż środki finansowe przeznaczone na zakup przedmiotowego zamówienia publicznego zaplanowane w budżecie w 2013 roku, rozdysponowane zostały na samodzielne zakupy dla poszczególnych sądów powszechnych i w chwili obecnej Zamawiający ani sądy nie dysponują środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację zamówienia. Z uwagi na przewlekłość prowadzonych postępowań odwoławczych, z konieczności zmianie uległ również zakres potrzeb poszczególnych sądów powszechnych, dla których przeznaczone były dostawy objęte niniejszym zamówieniem publicznym. Z tych powodów, realizacja zamówienia publicznego nie leży obecnie w interesie publicznym albowiem zakup przedmiotu niniejszego zamówienia nie odpowiada już uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, które uległy dezaktualizacji w wyniku prowadzonych postępowań odwoławczych, których czasu trwania nie można było przewidzieć. W tym miejscu zasadnym jest przywołanie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 7 lipca 2009 r. (V Ca 1187/09), oddalającym skargę wykonawcy kwestionującego unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, w którym wskazano, że „Należy przyjąć, iż sformułowanie treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., w którym mowa o zmianie okoliczności należy rozumieć jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym. Za takie zdarzenie należy bez wątplenia uznać blokadę środków przeznaczonych na finansowanie zamówienia (...)”.

Ponadto należy podkreślić, iż obecnie zakupy wspólne w kolejnych latach budżetowych każdorazowo realizowane są na podstawie szczegółowego katalogu dostaw i usług zatwierdzonego przez Ministra Sprawiedliwości. Obowiązujący i planowany katalog dostaw i usług nie przewiduje zakupów na rzecz sądów w zakresie asortymentu materiałów eksploatacyjnych.

W konsekwencji należy ocenić, że zakup 1.435 rodzajów materiałów eksploatacyjnych objętych ofertami, które po dwóch latach budżetowych nie odpowiadają już urządzeniom aktualnie wykorzystywanym przez sądy

powszechne były niecelowy i niegospodarny, a tym samym sprzeczny z interesem publicznym (por. uzasadnienie Wyrok z dnia 24 maja 2017 r. sygn. akt: KIO 929/17). Realizacja takiego przedmiotu zamówienia doprowadziłaby zatem do naruszenia interesu publicznego poprzez zaciągnięcie zobowiązania do zakupu przedmiotu zamówienia, który nie odpowiada uzasadnionym potrzebom Zamawiającego i sądów ani w zakresie terminu realizacji ani przedmiotu zakupu.

Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2003 r. (V Ca 2224/03) wskazujący, iż „istotna zmiana okoliczności to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, któremu miało służyć to postępowanie”.

Ponadto wskazać należy, iż Zamawiający zobowiązany na mocy Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.08.2013 r. (sygn. akt KIO 1909/13) do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, po dniu ostatecznego zakończenia postępowania skargowego tj. 13.03.2015 r. nie mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, gdyż termin związania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu dawno upłynął. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, Sądów Okręgowych (np. Wyrok SO w Tarnowie z dnia 13 lutego 2013 r. sygn. akt I Ca 495/13) oraz stanowiskiem Prezesa UZP jakkolwiek zawarcie umowy może nastąpić po upływie terminu związania ofertą, to jednak wybór oferty najkorzystniejszej musi nastąpić w tym terminie. Również z tego względu przeprowadzenie czynności ponownego badania i oceny ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej jest bezzasadne, a postępowanie niewątpliwie podlega unieważnieniu.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione powyżej rozważania i argumenty Zamawiający postanowił jak na wstępie i dokonuje unieważnienia przedmiotowego postępowania.

DYREKTOR  
Centrum Zakupów dla Sądownictwa  
Instytucja Gospodarki Budżetowej  
*Andrzej Lech*  
Andrzej Lech